Broj: S1 3 U 036787 20 U
Sarajevo,09.02.2022.godine

16.03.22
US-03 13-1 283 22

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ELCOM" d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Selma Razić, advokat iz Tuzle, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1282-8/20 od 30.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 09.02.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1282-8/20 od 30.07.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 03-12515/20 od 11.05.2020. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, u postupku javne nabavke nabavka i usputna ugradnja SN postrojenja tip RMU sa motornim pogonom za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje žalbenog postupka zbog pogrešne pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da predmetna nabavka uključuje nabavku i sporuku srednjenaponskih 24 kV SF6 blokova, odnosno u pitanju je nabavka srednjenaponskih postrojenja, zapunjenih SF6 gasom ili sumpor heksafluorid plinom. Navodi da je izabrani ponuđač na strani 83. ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo da ponuđena oprema ne posjeduje opasne supstance, te smatra isti da nije dostavio tačne informacije vezane za opasne supstance i na taj način je ugrozio kupca i njegove uposlenike jer je ponuđena opasna materija koja može izazvati eksploziju, gubitak svijesti i slično. Nadalje navodi da su u okviru tehničke specifikacije koja se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije pod tačkom 10.1 definisana tipska ispitivanja koja moraju biti provedena na

svakom tipu SF6 postrojenja. U nastavku tužbe detaljno navodi sve tražene certifikate i dostavljene od strane izabranog ponuđača, te ukazuje koji certifikati nedostaju. Smatra neprihvatljivim obrazloženje tuženog da izabrani ponuđač nije bio u obavezi dostaviti kompletnu atestnu dokumentaciju uz ponudu, kao i obrazloženje ugovornog organ da je izabrani ponuđač dostavio traženu izjavu, a da je nedostajući dio atesta dužan dostaviti prilikom isporuke. Ukazuje i da izabrani ponuđač nije pripremio svoju ponudu na način zahtjevan članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama iz razloga što garanciju za ozbiljnost ponude nije dostavio na propisani način. Navodi da dostavljen agarncija nije propisno zatvorena, odnosno nije zatvorena na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, da pečat ne prelazi na dio naljepnice i dio folije, pri čemu je omogućeno vađenje garancije i izmjena iste. Ističe i da garancija nije propisno zatvorena jemstvenikom jer dio naljepnice kojim je zatvorena folija ne obuhvata kompletan dio folije, te je moguće izvaditi garanciju bez oštećenja naljepnice. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla pokrenuo postupak javne nabavke nabavka i usputna ugradnja SN postrojenja tip RMU sa motornim pogonom za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1426-1-1-243-3-236/19 od 30.12.2019. godine, te ispravka obavještenja broj: 1426-1-1-243-8-36/20 od 31.01.2020. godine i ispravka obavještenja broj: 1426-1-1-243-8-40/20 od 14.02.2020. godine, objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 11.05.2020. godine donio odluku o izboru najpovojnijeg ponuđača, broj: 03-12515/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tužni je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevim iz tenderske dokumentacije.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Iz podataka u spisu evidentno je da je osporeno rješenje doneseno nakon što je prethodno pravilno utvđeno činjenično stanje u upravnom postupku. Odredbama člana 26. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ utvrđuje minimalne zahtjeve u pogledu tehničke, odnosno profesionalne sposobnosti kandidata ili ponuđača koje oni treba da ispunjavaju pa se od njih zahtijeva da osiguraju jedan ili više dokaza, a u skladu s članom 3. ovog zakona. Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno i da se prema svim kandidatima/ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. U skladu s odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ provjerava kvalifikacione sposobnosti ponuđača i u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju, a u stavu 6. citiranog člana propisano je da samo ponuđačima koji zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije, dopušteno je da nastave postupak javne nabavke. S druge strane, tačno je da ugovorni organ, iako ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji ali isti moraju biti u skladu s predmetom i svrhom same javne nabavke, ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, detaljno su propisana u članu 111. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ured je dužan, tokom cijelog postupka, da pazi na bitne povrede ovoga zakona.

Neosnovan je tužbeni prigovor da je izabrani ponuđač na strani 83. ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo da ponuđena oprema ne posjeduje opasne supstance, te smatra isti da nije dostavio tačne informacije vezane za opasne supstance i na taj način je ugrozio kupca. Tačkom 12.4.h) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora dostaviti detaljnu listu mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio nuđene opreme. Sve supstance moraju biti klasificirane u skladu sa zakonima, propisima i administrativnim odredbama vezanim za klasifikaciju, pakovanje i označavanje opasnih materija. Ponuđač će biti odgovoran za bilo koju ozljedu koja nastane kao posljedica upotrebe opasnh supstanci, ukoliko su ispoštovane mjere sigurnosti kojeje ponuđač dostavio. Ponuđač mora dati izjavu da nuđena oprema ne posjeduje druge opasne supstance, osim supstanci za koje je data detaljna lista mjera sigurnosti. Ukoliko nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance, ponuđač mora dati izjavu o nepostojanju opasnih supstanci. Kako to proizlazi iz stanja spisa izabrani ponuđač je dostavio izjavu u kojoj je naveo da ponuđena oprema ne posjeduje opasne supstance. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, upotreba SF6 plina u RMU postrojenjima je u veoma malim količinama, te obzirom na način skladištenja istog i njegova svojstva, isti ne predstavlja opasnost za poslužitelje opreme, a što navedeni tužbeni prigovor čini neosnovanim.

Nadalje, neosnovan je i prigovor kojim se ukazuje da izabrani ponuđač nije dostavio kompletnu atestnu dokumentaciju uz ponudu, te da navedeno čini njegovu ponudu neprihvatljivom. Naime, ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji, između ostalog propisao da je u svrhu tehničke ocjene ponude, ponuđač dužan dostaviti sljedeću dokumentaciju: 6. ponuđač je dužan dostaviti popunjenu tabelu tipskih ispitivanja (tabela 3), ateste o obavljenim tipskim ispitivanjima i listu planiranih rutinskih ispitivanja za srednjenaponske sklopne blokove koje nudi; 7. pored prethodno navedne dokumentacije koju je ponuđač obavezan dostaviti uz ponudu i dokumentacije koja je navedena u tenderskoj okumentaciji, za srednjenaponske sklopne blokove, ponuđač je dužan dostaviti izjavu kojom potvrđuje da će uz isporuku navedene opreme dostaviti i dokaze o provedenim tipskim i rutinskim ispitivanjima (ateste i izvještaje o provedenim ispitivanjim) izuzev onih koje je već dostavio uz ponudu, u skladu sa standardima i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji. Izabarni ponuđač je u svojoj ponudi dostavio izjavu u kojoj je naveo da će prilikom isporuke robe dostaviti dokaze o provedenim tipskim i rutinskim ispitivanjima (ateste i izvještaje o

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

provedenim ispitivanjima) tj. dokaze o kvalitetu isporučene robe, izuzev onih koje je već dostavio uz ponudu, u skladu sa zahtjevanim u tehničkoj specifikaciji. Pravilan je zaključak tuženog da je izabrani ponuđač postupajući na ovaj način ispunio zahtjeve ugovornog organa propisane u citiranom dijelu tehničke specifikacije, pa je prema nalaženju ovog vijeća i ovaj tužbeni prigovor neosnovan.

Nadalje, neosnovan je i prigovor tužbe da izabrani ponuđač „Deling" d.o.o. Tuzla mnije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na propisan način. Naime, tačkom 28. tenderske dokumentacije je između ostalog propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicu i otisne pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Navedena tačka tenderske dokumentacije je u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Odredbom člana 3. stav 1. citiranog pravilnika propisano je da garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Stavom 2. citiranog člana propisano je da garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, dok stav 3. propisuje da ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu 1. ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti. Izabrani ponuđač je garanciju dostavio u zatvorenoj plastičnoj foliji i ista je uvezana u cjelinu jemstvenikom, te je otvor cijelom dužinom zatvoren papirnim naljepnicama na kojima se nalazi pečat ponuđača. Neosnovani tužitelj ukazuje da je ovakvu bankarsku garanciju ugovorni organ trebao tretirati kao neispravno dostavljenu. Naime, kako to pravilno i tuženi i ugovorni organ zaključuje izabrani ponuđač je ispoštovao zahtjeve TD u vezi bankarske garancije, kao i odredbu člana 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora, a što istu čini prihvatljivom.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321